

**Aide à l'évaluation de l'analyse par enjeux**  
**Document complémentaire à l'outil sur la notion d'enjeu**

**Projet de recherche ATISÉE**  
**(Analyse territoriale des impacts sociaux au sein de l'évaluation environnementale)**

Geneviève Brisson (dir.)

**UQAR**

**2019**

**Auteurs :**

Geneviève Brisson, LI. B. Ph. D., Université du Québec à Rimouski

Valérie Jean, M. Dév. Régional, Université du Québec à Rimouski

**Ce document a été réalisé dans le cadre du projet de recherche ATISÉE (Analyse territoriale des impacts sociaux au sein de l'évaluation environnementale) dirigé par Geneviève Brisson, professeure-chercheure à l'Université du Québec à Rimouski. Ce projet de recherche a bénéficié d'une subvention du CRSH (Conseil de recherche en sciences humaines du Canada).**

Pour citer ce document :

Brisson, G. (dir.) (2019). *Aide à l'évaluation de l'analyse par enjeux : document complémentaire à l'outil sur la notion d'enjeu : projet de recherche ATISÉE (analyse territoriale des impacts sociaux au sein de l'évaluation environnementale)*, Rimouski, Québec : Université du Québec à Rimouski, disponible sur le site [EE@uqar.ca](mailto:EE@uqar.ca).

## Préambule

La directive pour la réalisation d'une étude d'impact émise par la Direction générale de l'évaluation environnementale et stratégique du ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques (MELCC) intègre maintenant de manière plus affirmée la notion d'enjeu. Elle oriente ainsi explicitement la réalisation de l'étude d'impact sur une approche par enjeu. À cet effet, nous pouvons y lire : « [...] la structure et le contenu de l'étude d'impact du projet doivent être dictés par l'analyse des enjeux associés au milieu récepteur et au projet »<sup>1</sup>. En cohérence avec ces nouveaux éléments de la directive donnant une place plus grande à la notion d'enjeu, nous proposons un tableau d'aide à l'évaluation de l'analyse par enjeux. L'outil est destiné aux analystes responsables d'émettre des recommandations sur l'étude d'impact des projets soumis à l'évaluation environnementale. L'objectif est de proposer des pistes réflexives afin d'évaluer si l'analyse effectuée repose sur les enjeux soulevés par le projet.

Le tableau qui suit est donc destiné à accompagner l'analyste dans une démarche évaluative basée sur une appréciation qualitative des étapes qui devraient avoir permis l'analyse du projet sur la base des enjeux. Pour se faire, il est découpé selon les grandes étapes d'une analyse par enjeux<sup>2</sup>. Pour chacune de ces étapes, il propose des questions formulées de manière à permettre à l'analyste d'apprécier la façon dont ces étapes ont été menées, et de valider en bout de piste si l'étude qui lui est soumise répond selon lui adéquatement aux caractéristiques attendues d'une analyse par enjeux.

Les questions proposées ne prétendent pas à l'exhaustivité, et cette grille d'appréciation est ouverte à des améliorations qui pourraient être proposées au fil de son utilisation. D'autres questions pourraient être ajoutées, certaines s'avéreront peut-être inutiles. Ce tableau ne constitue pas non plus une matrice décisionnelle permettant, par accumulation des réponses, l'obtention d'une décision claire. Comme l'ensemble de l'outil sur la notion d'enjeu proposé, il vise à fournir des pistes pour que chacun, avec ses connaissances et son expertise, puisse juger de la validité de l'analyse par enjeux.

---

<sup>1</sup> MELCC, 2018. *Directive pour la réalisation d'une étude d'impact sur l'environnement*. 39 pages.

<sup>2</sup> Voir à cet effet le document principal de l'outil sur l'enjeu « *Les étapes d'une analyse par enjeux* ».

### Aide à l'évaluation de la validité de l'analyse par enjeux

Les étapes de l'analyse par enjeux	Appréciation positive	Appréciation mitigée	Appréciation négative
<b>La contextualisation</b>			
Les méthodes utilisées pour collecter les données sur le milieu permettent-elles une variété de données?			
L'ensemble du contexte, tant géographique, environnemental, historique, démographique, économique est-il documenté?			
La méthodologie utilisée tient-elle compte des perceptions et représentations des différents acteurs à l'égard de leur milieu et du projet?			
La contextualisation permet-elle de repérer une situation de conflit ou de controverse liée à l'annonce du projet?			
<b>La participation des différents acteurs</b>			
Les méthodes utilisées ont-elles favorisé la participation de tous les acteurs potentiels? Y a-t-il un plan d'engagement du public clairement défini?			
La procédure de participation mise en place débute-t-elle dès l'annonce du projet, en amont de l'avis de projet?			
Les différents acteurs ont-ils été correctement informés de la procédure de participation ? Ont-ils été partie prenante de la définition de la démarche?			
Dans quelle mesure les moyens utilisés ont réellement permis d'entendre les différents acteurs ?			
Dans quelle mesure les acteurs ont-ils pu s'exprimer librement ?			
Les moyens de participation mis en place ont-ils inclus toutes les étapes y compris celles relatives aux décisions et au suivi post projet ?			
Les différents acteurs ont-ils pu évaluer le processus de participation auquel on les a conviés?			
Les échanges se sont-ils faits dans le respect mutuel des différents acteurs en présence?			
Dans quelle mesure les dispositifs permettent-ils que toutes les possibilités soient mises sur la table y compris l'abandon du projet lui-même ?			
<b>La détermination des enjeux</b>			
La notion d'enjeu a-t-elle été discutée afin que tous partagent la même définition ?			

Tous les enjeux soulevés par les différents acteurs ont-ils été rapportés, qu'ils aient été jugés pertinents ou non ?			
Dans quelle mesure les différents acteurs ont-ils eu l'opportunité de réfléchir sur les enjeux, librement et de manière ouverte et éclairée? Ont-ils pu ajouter en cours d'analyse des enjeux qui n'avaient pas été soulevés au moment de la consultation initiale (phase 2 du processus)?			
Les échelles territoriales et temporelles des enjeux ont-elles été considérées ?			
Le promoteur a-t-il justifié le rejet de tout enjeu dont la pertinence a conduit à son rejet de l'analyse?			
<b>La compréhension des enjeux</b>			
Les différents enjeux soulevés ont-ils été discutés collectivement ?			
Les différentes visions relatives aux différents enjeux sont-elles rendues visibles pour tous, les différents points de vue sont-ils bien mis en lumière?			
Les liens entre les différents enjeux soulevés par les acteurs sont-ils rendus visibles pour tous, l'analyse permet-elle une vision systémique des enjeux ?			
La discussion collective des enjeux et des arguments des différents acteurs pour en parler a-t-elle permis de faire ressortir des priorités, des aspirations, des craintes ? A-t-elle permis de regrouper ou d'écarter des enjeux jugés secondaires?			
Dans quelle mesure l'analyse permet-elle de rendre lisibles les divergences et les convergences dans la lecture des différents enjeux soulevés ?			
Dans quelle mesure les divergences ont-elles pu être discutées collectivement et prises en compte lors de l'analyse?			
Dans quelle mesure les convergences sont-elles synthétisées et ré-approuvées collectivement afin d'être considérées dans le processus de décision ?			
<b>L'analyse des solutions possibles</b>			
Dans quelle mesure les différents acteurs ont-ils participé à la compréhension des liens entre les enjeux et les actions liées au projet?			
Dans quelle mesure les différents acteurs ont-ils été amenés à réfléchir aux alternatives (scénarios, options, etc.) possibles au projet ?			
Les différents acteurs ont-ils participé à la discussion et aux décisions relativement au traitement et à l'évaluation des enjeux pour chacun des scénarios possibles?			
Les différents acteurs ont-ils pu discuter librement aux solutions envisagées, y compris celle sans le projet (no-go ou statu quo) ?			

Les conclusions de l'analyse tiennent-elles compte des conclusions collectives (imputabilité)? Ou, à défaut, en justifient-elles le rejet?			
Les conclusions de l'analyse tiennent-elles compte des divergences qui subsistent après la mise en place des mesures d'évitement, d'atténuation et de compensation auxquelles le promoteur s'est engagé? Permettent-elles d'identifier les gagnants et les perdants avec la venue du projet et les enjeux en cause?			
<b>Le suivi post-projet</b>			
Les modalités du suivi du projet ont-elles été définies avec les acteurs du milieu ?			
L'instigateur du projet s'est-il engagé à suivre un calendrier de suivi rigoureux ?			
L'instigateur du projet s'est-il engagé à mettre sur pied un comité de suivi incluant une pluralité d'acteurs ?			
La coordination du comité est-elle prévue sous la responsabilité d'une personne neutre?			
Dans quelle mesure les modalités de suivi prévoient-elles un retour vers les citoyens afin de valider les analyses et les actions effectuées par le comité de suivi? Les résultats seront-ils rendus publics ou disponibles seulement pour les membres du comité?			
Des ressources financières et humaines suffisantes sont-elles prévues pour la bonne marche du suivi et en particulier du comité?			
<b>Commentaires</b>			

Projet ATISÉE, 2019

Code de couleurs :

- En vert : L'appréciation est positive
- En jaune : L'appréciation est mitigée, des améliorations devraient être apportées
- En rouge : L'appréciation est négative